

OCURSO DE GRACIA "INDULTO"	
Delito de Condena:	Homicidio Agravado, tipificado y sancionado en el Artículo ciento veintinueve numero uno, en relación con el artículo veinte del Código Penal.
Solicitantes:	Lic. DENNIS ESTANLEY MUÑOZ ROSA Licda. ELSA DANIELA RAQUEL RAMOS PEÑA PATRICIA ISABEL OLMEDO ALAS MORENA SOLEDAD HERRERA ARGUETA SARA BEATRIZ GARCIA GROSS ANGELICA MARIA RIVAS MONGE JORGE ARMANDO MENJIVAR ZAMORA LUZ VERONICA SALAZAR BELTRAN IRMA JUDITH LIMA BONILLA LILIAN ALEJANDRA BURGOS CORNEJO
Condenada:	TEODORA DEL CARMEN VASQUEZ DE SALDAÑA
Víctima:	Su hijo Recién Nacido

ASAMBLEA LEGISLATIVA
Gerencia de Operaciones Legislativas
Sección de Correspondencia Oficial

HORA: 12:57M

Recibido el: 01 ABR. 2014

Por: MA

ASAMBLEA LEGISLATIVA
Leído en el Pleno Legislativo el:

Firma: _____

**HONORABLE
ASAMBLEA LEGISLATIVA.**

1 DENNIS ESTANLEY MUÑOZ ROSA, de treinta y cuatro años de edad, Abogado, de este domicilio, con carné de Abogado número: once mil cuatrocientos cuarenta y cuatro; ELSA DANIELA RAQUEL RAMOS PEÑA, de treinta y dos años, Abogada, del domicilio de Santa Ana, con carné de abogada veintitrés mil quinientos cincuenta y dos, PATRICIA ISABEL OLMEDO ALAS, de treinta y un años de edad, estudiante, del domicilio de Suchitoto, que me identifico con número de Documento Unico de Identidad número: cero un millón trescientos veintidós mil seiscientos cincuenta y seis guión ocho, SARA BEATRIZ GARCIA GROSS, de veintisiete años, Licenciada en Administración de Empresas, del domicilio Chalchuapa, que me identifico con número de Documento Unico de Identidad número: cero tres millones cuatrocientos catorce mil quinientos cuatros guión cuatro, ANGELICA MARIA RIVAS

MONGE, de treinta años de edad, estudiante, del domicilio de Santa Ana, que me identifico con número de Documento Unico de Identidad número: cero un millón cuatrocientos ochenta y ocho doscientos catorce guión siete, MORENA SOLEDAD HERRERA ARGUETA, de cincuenta y tres años de edad, Licenciada en Filosofía, del domicilio de Suchitoto, que me identifico con número de Documento Unico de Identidad número: cero dos millones cuatrocientos treinta y un mil cuatrocientos noventa guión cero, JORGE ARMANDO MENJIVAR ZAMORA, de treinta y cuatro años edad, estudiante, del domicilio de Suchitoto, que me identifico con número de Documento Unico de Identidad número: cero un millón quinientos cuarenta siete mil trescientos veintitrés guión cuatro, LUZ VERONICA SALAZAR BELTRAN, de cuarenta y una años de edad, empleada, del domicilio de Suchitoto, que me identifico con número de Documento Unico de Identidad número: cero dos millones quinientos ochenta mil trescientos cuarenta y uno guión cinco, IRMA JUDITH LIMA BONILLA, de treinta y un años de edad, Licenciada en Relaciones Internacionales, del domicilio de San Salvador, que me identifico con número de Documento Unico de Identidad número: cero un millón ciento treinta y un mil doscientos veinticinco guión ocho, LILIAN ALEJANDRA BURGOS CORNEJO, de veinticinco años de edad, estudiante, del domicilio de San Vicente, que me identifico con número de Documento Unico de Identidad número: cero cuatro millones noventa mil ciento cuarenta y siete guión cuatro; señalando lugar para oír la siguiente dirección: Calle Gabriela Mistral, Colonia Buenos Aires 2, No.224, San Salvador, El Salvador, o al telefax 2226-0356.; y en base al artículo ciento treinta y uno ordinal vigésimo sexto de la Constitución de la República y a los artículos trece, catorce, quince, diecinueve y veinticuatro, de la Ley Especial de Ocurros de Gracia, en nombre de la señora **TEODORA DEL CARMEN VASQUEZ DE SALDAÑA**, de veintinueve años de edad, empleada, divorciada, originaria de Tacuba, Departamento de Ahuachapán, con el debido respeto **EXPONEMOS:**

I) REFERENCIA DE LA SENTENCIA CONDENATORIA:

Que con fecha uno de febrero de dos mil ocho a las catorce horas con treinta minutos, en el Tribunal Segundo de Sentencia de San Salvador, se dictó la Sentencia Definitiva en el Proceso Penal clasificado con el Número de Causa: **5-2008-2**, contra la acusada: **TEODORA DEL CARMEN VASQUEZ DE SALDAÑA**, procesada por el delito de **HOMICIDIO AGRAVADO**, y consecuentemente condenada por unanimidad, a la Pena de **treinta años de Prisión** como autora directa por delito antes referido, en perjuicio de su hija Recién nacida, Dicho delito se encuentra previsto y sancionado en el Art. 129 No. 1 con relación con el Art. 128, ambos del Código Penal.

Habiendo intervenido como partes, en representación de la Fiscalía General de República, la Licenciada CARMEN ELENA MEJIA TORRES; y representando los intereses de la acusada la Defensora Pública la Licenciada FREDESVINDA ALVAREZ DE ESPINOZA.

Todo lo anterior, según Certificación de la Sentencia Definitiva del expediente número: 5-2008-2, expedida por el Tribunal Segundo de Sentencia de San Salvador, Departamento de San Salvador, a los veinte días del mes de julio de dos mil doce.

Así mismo es de mencionar que la señora **TEODORA DEL CARMEN VASQUEZ DE SALDAÑA**, de generales expresadas anteriormente se encuentra en la Fase de Ejecución de la Pena en el Juzgado Primero de Vigilancia Penitenciaria y Ejecución de la Pena de San Salvador.

II) EXPOSICION DE LOS MOTIVOS EN QUE SE FUNDAMENTA LA GRACIA DEL PRESENTE INDULTO:

1) Es de tomar en cuenta que nuestra legislación Penal en el Art. 5 del Código Procesal Penal vigente, es aplicable en el caso concreto de la señora **TEODORA DEL CARMEN VASQUEZ DE SALDAÑA**, en razón que nunca hubo testigos presenciales de que ella hubiera provocado el homicidio de su hija recién nacida y tuvo el Tribunal Segundo de Sentencia de San Salvador que presumir como ocurrieron los hechos para arribar a tal afirmación, dando en consecuencia que en ningún momento se llegó a un estado de certeza de lo que ocurrió en realidad aspecto supra importante que exige el Principio de la BUSQUEDA DE LA VERDAD, para enervar la presunción de INOCENCIA de la procesada y de esta manera no condenarla a la pena de prisión, en este caso lo que existe es una presunción de CULPABILIDAD, no solo por parte del sistema de justicia salvadoreño, tal y como se comprueba, sino también por parte del personal de salud, por cuanto asumieron que ella lo había que le había provocado la muerte por **HIPOXIA PERINATAL**, cuando en realidad nunca quedo claro como ocurrió el fallecimiento de víctima, en razón que la condenada **TEODORA DEL CARMEN VASQUEZ DE SALDAÑA**, tuvo un parto extrahospitalario, dado que asumieron que ella le había provocado a la muerte a su hijo recién nacido, sin embargo hay que relacionar la prueba pericial en la cual se relacionó en la página 16 de la sentencia condenatoria marcada con el literal b) en la que pesar que consta el dictamen de autopsia el cual dice: Se practicó autopsia al cadáver de la recién nacida por perito del Instituto de Medicina Legal de San Salvador, doctor Alfredo Adolfo Romero Díaz, el día catorce de julio de dos mil siete, tal como consta a fs. 94 a 95 del proceso, marcado con el número A-07-1055, Concluyendo el perito en el Estudio Histopatológico: Edema pulmonar. Edema cerebral. Docimasia pulmonar positiva; que la causa de la muerte es por ASFIXIA PERINATAL, examen corporal externo e interno el perito refiere que: Se trata de

un recién nacido de treinta y ocho a cuarenta semanas de gestación, del sexo femenino, con el cordón umbilical íntegro aún unido a la placenta íntegra, las vísceras congestionadas de sangre fluida, color oscuro, los pulmones se encuentran insuflados y flotan al colocarlos en recipiente con agua, el estómago y las proximales del intestino delgado se encuentran distendidos por aire, docimasia positiva. El Estudio microscópico del tejido pulmonar reporta los espacios alveolares hay retención de líquidos, los vasos sanguíneos se hayan congestionados. Condiciones que son sugestivas que el recién nacido nació vivo y posteriormente fallece por una asfixia perinatal, lo que informa para los efectos legales siguientes.

Por otro lado el Tribunal condenador contó con la declaración del perito relacionado en el párrafo anterior tal como consta en la sentencia condenatoria a folio 17 de la misma, en la que consta: “.....Se deja constancia que el perito doctor Romero Díaz, ratificó en vista pública los dictámenes de autopsia y ampliación de la misma que han quedado relacionadas, y ratificó que efectivamente se comprobó la docimasia pulmonar, con lo cual se demuestra que el bebé respiró al nacer, que en presente caso se trata de una asfixia mecánica y se encontraron signos de asfixia por sumersión, ya que los espacios respiratorios estaban llenos de líquido; y que no se encontraba hematoma”.

Con los 2 párrafos anteriores, se demuestra una clara contradicción en la condena de **TEODORA DEL CARMEN VASQUEZ DE SALDAÑA**, por cuanto estamos en presencia de una prueba científica débil, que a la luz del sentido común no tiene sentido, por ejemplo cuando el Doctor Romero Díaz dijo su dictamen de autopsia primero: Condiciones que son sugestivas que el recién nacido nació vivo y posteriormente fallece por una asfixia perinatal, esto no genera un estado de certeza y mucho menos seguridad que la condenada en la presente causa, hay provocado la muerte de su hija recién nacida, ya que concluyo que existían condiciones que son sugestivas que la recién nacida nació viva y que luego murió por asfixia perinatal, sin embargo para efectos de un proceso penal y sobre todo que esta en juego la presunción de inocencia de alguien, y en consecuencia la mayoría de Derechos fundamentales y Derechos Humanos, no logramos creer como mediante una **sugerencia científica**, El Tribunal arribo a una certeza, en el contexto de la causa de muerte, determinada en la autopsia, esto categóricamente nos atrevemos a decirlo, que no tiene sentido. Un segundo momento es cuando el mismo perito, Doctor Romero Díaz, Médico Forense, fue a declarar al estrado del Tribunal y ya no afirmo de la misma manera lo que había plasmado en su dictamen de autopsia, siendo él quien la elaboró sino que lo que dijo en lo medular, respecto a la causa de muerte de la recién nacida fue: “y

ratificó que efectivamente se comprobó la docimasia pulmonar, con lo cual se demuestra que el bebé respiró al nacer, que en presente caso se trata de una asfixia mecánica y se encontraron signos de asfixia por sumersión". Ya no manifestó nada a cerca de la condiciones sugestivas, por el contrario se aventuró a decir que en el caso de la muerte de la recién nacida de la condenada en esta causa, se trata de una ASFIXIA MECANICA Y SE ENCONTRARON SIGNOS DE ASFIXIA POR SUMERSIÓN. Con todo respeto funcionarios que conocerán de la presente solicitud, y sin el afán de cuestionar el lamentable fallecimiento de una recién nacida, aunque con las dudas planteadas, ya ni se sabe si nació viva, pero bajo el contexto de la lógica, en vista que el médico legista afirmo que se trataban de 2 ASFIXIAS, nos nace la siguiente ¿pregunta cuantas veces se puede ASFIXIAR UNA PERSONA?, esto es contradictorio, porque o una de las 2, pero nunca debió haber afirmado que por asfixia mecánica y que se habían encontrado asfixia por sumersión porque una es distinta de la otra, todos estos vacíos revelan la falta de capacidad del Instituto de Medicina Legal, para realizar seria e idóneamente su trabajo, y afirmamos esto porque las consecuencias de estos dictamen llegan a conducir a los jueces en condenas de 30 años de prisión, como ya ha pasado en otro caso, y desafortunadamente en el caso de **TEODORA DEL CARMEN VASQUEZ DE SALDAÑA**.

2) Otro motivo de la gracia es justamente la prueba documental que no tuvo valor probatorio al final para el Tribunal condenador, es que estamos en presencia de un PARTO EXTRAHOSPITALARIO, tal y como consta a folio 194 a 215 del expediente judicial, emitido por la Directora del Hospital Especializado de Maternidad, de 21 folios, en cuya hoja de identificación, ingreso y egreso, consta como diagnóstico de egreso: parto vaginal normal extra hospitalario, complicaciones: Retención de restos de placenta; esto se encuentra relacionado en la sentencia condenatoria en el folio 23, es decir que sí hubo complicaciones obstétrica en razón que sí cuando la examinaron tenía restos de placenta, y en ese caso necesitaba la atención medica de inmediato dado la gravedad y la complicación obstétrica que estaba atravesando, en tal sentido es disculpable evidentemente, que con hemorragia constante, que por cierto nunca se estableció en el proceso penal que culminó con la condena de **TEODORA DEL CARMEN VASQUEZ DE SALDAÑA**, cuanta cantidad de sangre había perdido en el discurrir del evento del parto extra hospitalario, anexamos para su autoridad tenga una ilustración del significado médico de esta última expresión (extra hospitalario), a efecto que determine **INDULTAR TEODORA DEL CARMEN VASQUEZ DE SALDAÑA**, en las condiciones inseguras y sin asistencia médica en el momento del alumbramiento.-

4) En el caso que nos ocupa, **TEODORA DEL CARMEN VASQUEZ DE SALDAÑA** fue detenida, investigada y juzgada bajo una presunción de culpabilidad, en violación del principio de presunción de inocencia. En el terreno penal, el principio de presunción de inocencia constituye un fundamento de las garantías judiciales. Concretamente, la presunción de inocencia "implica que el acusado no debe demostrar que no ha cometido el delito que se le atribuye, ya que el onus probandi corresponde a quien acusa. Así, la demostración fehaciente de la culpabilidad constituye un requisito indispensable para la sanción penal, de modo que la carga de la prueba recae en la parte acusadora y no en el acusado. Además, la falta de prueba plena de la responsabilidad en una sentencia condenatoria constituye una violación al principio de presunción de inocencia, el cual es un elemento esencial para la realización efectiva del derecho a la defensa y acompaña al acusado durante toda la tramitación del proceso hasta que una sentencia condenatoria que determine su culpabilidad quede firme. Por otro lado, el principio de presunción de inocencia implica que los juzgadores no inicien el proceso con una idea preconcebida de que el acusado ha cometido el delito que se le imputa, por lo que la carga de la prueba está a cargo de quien acusa y cualquier duda debe ser usada en beneficio del acusado. La presunción de inocencia se vulnera si antes de que el acusado sea encontrado culpable una decisión judicial relacionada con él refleja la opinión de que es culpable".

A **TEODORA DEL CARMEN VASQUEZ DE SALDAÑA** le fue violado su derecho a la presunción de inocencia desde el primer instante. Cuando llegó al hospital como paciente que acababa de tener un parto espontáneo, el personal de salud que la atendió en estado de shock y con una fuerte hemorragia, fue denunciada por tener señales médicas claras de haber estado embarazada pero no tener un feto o embrión en su útero.

El personal de salud en El Salvador debe tener conocimiento médico de que tanto en un aborto espontáneo como en un parto precipitado es posible que se expulse todo el producto de la gestación sin que la mujer gestante tenga ningún control sobre ello. Sin embargo, se optó por ignorar todos esos datos médicos básicos, para conjeturar en su lugar que **TEODORA DEL CARMEN VASQUEZ DE SALDAÑA**, se había producido un aborto voluntario, y así denunciarlas violando su deber de secreto profesional, sin tomarse el trabajo de presentar las posibilidades del cuadro clínico de manera completa, ignorando factores como la preeclampsia

grave, la hemorragia, el estado de inconsciencia, etc. que podía haber tenido injerencia directa en las condiciones de lo sucedido y explicaban su inocencia.

5) La Corte Interamericana de Derechos Humanos ha establecido que "el derecho de recurrir del fallo es una garantía primordial que se debe respetar en el marco del debido proceso legal, en aras de permitir que una sentencia adversa pueda ser revisada por un juez o tribunal distinto y de superior jerarquía orgánica", y que dicho derecho "debe ser garantizado antes de que la sentencia adquiera calidad de cosa juzgada", buscándose "proteger el derecho de defensa otorgando durante el proceso la posibilidad de interponer un recurso para evitar que quede firme una decisión que fue adoptada con vicios y que contiene errores que ocasionarán un perjuicio indebido a los intereses de una persona".

Para el momento de los hechos, el caso respecto del que solicitamos se conceda el indulto, el Código Procesal Penal de El Salvador establecía los recursos de revocatoria, apelación, casación y revisión. El recurso de revocatoria, sólo procedía contra las decisiones que resolvieran un trámite o incidente del procedimiento, a fin de que el mismo tribunal que las dictó las revocara o modificara. El recurso de apelación a su vez, sólo procedía contra las Resoluciones de los jueces de paz y de los jueces de instrucción, siempre que fueren apelables, pusieran fin a la acción o imposibilitaran su continuación y además, causaran un agravio a la parte recurrente ; según esto, sólo las resoluciones sobre la detención preventiva, y la decisión que dio apertura a la etapa de instrucción en el proceso podía ser apelada. El recurso de casación, único recurso disponible contra un fallo condenatorio de primera instancia sólo procedía cuando la sentencia se basaba en la inobservancia o errónea aplicación de un precepto legal, consagrándose además, un número taxativo de defectos de la sentencia que podían dar lugar a la utilización de éste recurso. El artículo 362 del entonces vigente Código Procesal Penal establecía.

Dicha norma es virtualmente igual a la del extinto régimen procesal penal de Costa Rica que no contenía la posibilidad de apelar y restringía cualquier posibilidad de revisión de la sentencia a la interposición del recurso de casación, llevando a la Corte Interamericana de Derechos Humanos a declarar una violación del derecho a recurrir de un fallo condenatorio consagrado en el artículo 8.2.h de la Convención Americana en el caso Herrera Ulloa.

En el caso referido, la Corte estableció que "el recurso que contempla el artículo 8.2.h. de dicho tratado debe ser un recurso ordinario eficaz mediante el cual un juez o tribunal superior procure la corrección de decisiones jurisdiccionales contrarias al derecho. Si bien los Estados

tienen un margen de apreciación para regular el ejercicio de ese recurso, no pueden establecer restricciones o requisitos que infrinjan la esencia misma del derecho de recurrir del fallo". En este mismo sentido, la Corte determinó que "[L]a posibilidad de "recurrir del fallo" debe ser accesible, sin requerir mayores complejidades que tornen ilusorio este derecho", y que sin importar la denominación que se le dé, "lo importante es que dicho recurso garantice un examen integral de la decisión recurrida".

Basándose en lo anterior, la Corte Interamericana se dispuso a analizar si el recurso de casación satisfacía el derecho de recurrir un fallo, concluyendo que no, por cuanto el mismo no satisfacía "el requisito de ser un recurso amplio de manera tal que permitiera que el tribunal superior realizara un análisis o examen comprensivo e integral de todas las cuestiones debatidas y analizadas en el tribunal inferior".

Al momento en que fue condenada **TEODORA DEL CARMEN VASQUEZ DE SALDAÑA**, la única posibilidad de recurrir el fallo era mediante un recurso –el de casación– que por su tecnicismo y especificidad en torno a las condiciones que permitían activarlo, hacían que el mismo no satisficiera el derecho de que una instancia superior revisara integral y comprensivamente todas las cuestiones debatidas y analizadas en el tribunal inferior. La falta de una norma que regulara la posibilidad de un recurso ordinario que permitiera recurrir el fallo condenatorio, privó a estas mujeres del derecho a revisar la integralidad de las pruebas y la narrativa e imputación de los hechos construida por la Fiscalía.

6) Respecto del motivo número 5, sobre discriminación y estereotipos de género:

El Comité de Eliminación de Todas las Formas de Discriminación contra la Mujer ha manifestado que "[P]uede haber discriminación indirecta contra la mujer cuando las leyes, las políticas y los programas se basan en criterios que aparentemente son neutros desde el punto de vista del género pero que, de hecho, repercuten negativamente en la mujer. Las leyes, las políticas y los programas que son neutros desde el punto de vista del género pueden, sin proponérselo, perpetuar las consecuencias de la discriminación pasada. Pueden elaborarse tomando como ejemplo, de manera inadvertida, estilos de vida masculinos y así no tener en cuenta aspectos de la vida de la mujer que pueden diferir de los del hombre. Estas diferencias pueden existir como consecuencia de expectativas, actitudes y comportamientos estereotípicos hacia la mujer que se basan en las diferencias biológicas entre los sexos. También pueden

deberse a la subordinación generalizada de la mujer al hombre” (énfasis agregado). Como lo ha manifestado la Corte Interamericana de Derechos Humanos, es “posible que una persona resulte discriminada con motivo de la percepción que otras tengan acerca de su relación con un grupo o sector social, independientemente de que ello corresponda con la realidad o con la auto-identificación de la víctima”.

La conexión entre discriminación contra la mujer y estereotipos de género es un reconocimiento de las raíces culturales y estructurales de la discriminación que sufren las mujeres y que es preciso eliminar para materializar el derecho de igualdad. Ésta conexión ha sido reflejada principalmente en el corpus juris de protección de los derechos de la mujer en la Convención de Eliminación de Todas las Formas de Violencia contra la Mujer (en adelante, “la CEDAW”) que en su artículo 5 obliga a los Estados a tomar medidas para “[M]odificar los patrones socioculturales de conducta de hombres y mujeres, con miras a alcanzar la eliminación de los prejuicios y las prácticas consuetudinarias y de cualquier otra índole que estén basados en la idea de la inferioridad o superioridad de cualquiera de los sexos o en funciones estereotipadas de hombres y mujeres”. Como ya se expuso, esta conexión también está presente en los artículos 6.b y 7 literales “a” y “e” de la Convención de Belém do Pará.

En ésta misma línea, es relevante atender al reconocimiento en el corpus iuris de los derechos de la mujer (particularmente en la Convención de Eliminación de Todas las Formas de Discriminación contra la Mujer , así como en la Convención Interamericana para Prevenir, Sancionar y Erradicar la Violencia Contra la Mujer), de que para eliminar la discriminación contra ésta, los Estados deben eliminar los patrones socioculturales que imponen roles de género sobre hombres y mujeres apelando a una noción dicotómica de inferioridad/superioridad entre éstos.

Esta discriminación indirecta contra la mujer es frecuente en el área de la salud, y particularmente en el área de la salud reproductiva. En este punto es fundamental revisar lo dicho por el Comité para la Eliminación de Todas las Formas de Discriminación contra la Mujer en su Recomendación General sobre la mujer y la salud, en relación a las obligaciones de los Estados respecto del artículo 12 de dicha Convención que obliga a tomar “medidas apropiadas para eliminar la discriminación contra la mujer en la esfera de la atención médica”. La discriminación indirecta contra las mujeres en el área de la salud por cuenta de estereotipos ha sido reconocida por la Federación Internacional de Ginecología y Obstetricia, que ha

concluido que “el pensamiento estereotipado acerca de la mujer... ha permeado la atención de salud en general, y la atención de salud reproductiva en particular”.

Lo que contiene la lógica del personal de salud y los médicos legistas de casos como el de **TEODORA DEL CARMEN VASQUEZ DE SALDAÑA**, es un estereotipo sobre los sacrificios sobrenaturales que supuestamente vienen con la maternidad, que se revela en que los mismos, porque consideraron que si estas mujeres llegaron al hospital sin auxiliar a los productos fue porque carecieron de instinto maternal. Este estereotipo de género que discriminó a **TEODORA DEL CARMEN VASQUEZ DE SALDAÑA**, fue el del “instinto de madre”. Según este estereotipo.

Recientemente, el Comité de la CEDAW decidió el caso de L.C. v. Perú , el caso de una niña que tras años de abuso sexual intentó suicidarse tras quedar embarazada, arrojándose del techo de una casa vecina; necesitando una cirugía de columna urgente, los médicos que la atendieron prefirieron sacrificar la posibilidad de que L.C. recupera movilidad en su cuerpo y no realizaron la cirugía para no correr el riesgo de dañar el proceso de gestación. El sacrificio que en nombre de “la maternidad” se esperaba hiciera L.C., llevó al Comité a concluir que se había violado el artículo 5 de la CEDAW que obliga a los estados a “[M]odificar los patrones socioculturales de conducta de hombres y mujeres, con miras a alcanzar la eliminación de los prejuicios y las prácticas consuetudinarias y de cualquier otra índole que estén basados en la idea de la inferioridad o superioridad de cualquiera de los sexos o en funciones estereotipadas de hombres y mujeres” . Concretamente, el Comité estableció que “la decisión de aplazar la intervención quirúrgica debido al embarazo estuvo influenciada por el estereotipo de que la protección del feto debe prevalecer sobre la salud de la madre”.

7) El derecho de toda persona a que se respete su vida (artículo 4 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos) a la luz de las obligaciones genéricas de respeto y garantía consagradas en el artículo 1.1 de la Convención, no sólo entraña una obligación negativa para El Salvador en términos de no realizar acciones encaminadas a privar arbitrariamente de la vida a alguien, u obstaculizar el goce de tal derecho, sino que entraña también una obligación positiva a la luz de la obligación general de garantía de los derechos

humanos, que implica la adopción de medidas apropiadas para proteger y preservar el derecho a la vida. Ésta obligación de proteger el derecho a la vida de las personas que viven bajo su jurisdicción involucra a toda institución estatal de El Salvador. Es por tanto una obligación de todas las instituciones públicas del Estado el crear condiciones necesarias para que las personas puedan gozar y ejercer plenamente éste derecho incluyendo **TEODORA DEL CARMEN VASQUEZ DE SALDAÑA**, antes del proceso penal que atravesó parto extrahospitalario. A su vez, el derecho a la integridad física, psíquica y moral (artículo 5.1 de la Convención Americana) también genera para El Salvador obligaciones de tipo positivo y negativo respecto de todas las personas que viven bajo su jurisdicción, implicando para dicho Estado, la obligación de respetar, proteger y garantizar dicho derecho.

La Corte Interamericana ha establecido además, una conexión existente entre el derecho a la integridad personal, el derecho a la vida y el derecho a la salud. En el caso *Albán Cornejo y Otros Vs. Ecuador* la Corte dijo que la "integridad personal es esencial para el disfrute de la vida humana. A su vez, los derechos a la vida y a la integridad personal se hallan directa e inmediatamente vinculados con la atención de la salud humana".

8) Tomando como premisa **El Artículo 10 de Convención Americana Sobre Derechos Humanos, el cual establece "El Derecho a Indemnización": "Toda persona tiene derecho a ser indemnizada conforme a la ley en caso de haber sido condenada en sentencia firme por error judicial"**.

Partiendo de esta invocación que a la luz del Derecho Internacional el cual SOPESA sobre el ordenamiento jurídico secundario (Código Penal entre otros cuerpos de ley) atinadamente se puede citar en cuanto a lo que se puede ver como un **ERROR JUDICIAL**, en el presente caso por haberse juzgado de la manera ya expuesta a la señora **TEODORA DEL CARMEN VASQUEZ DE SALDAÑA**.

Concatenando el caso de dicha señora con el Tratado Internacional ya Referido. Lo cual en el fondo pudiera dar paso a un resarcimiento pecuniario por parte de todos los Estado que suscriben el tratado internacional ya citado, el cual El Salvador lo ha ratificado, implicando esto que en alusión a los artículos 144 y siguientes de la Constitución de la República forma parte de nuestro ordenamiento jurídico. En idéntico sentido el Art.17 de la Constitución de la República el cual establece en el inciso primero "*Ningún Órgano, funcionario o autoridad, podrá avocarse causas pendientes, ni abrir juicios o procedimientos fenecidos. En caso de revisión en materia penal el Estado indemnizará conforme a la Ley a las víctimas de los errores judiciales debidamente comprobados.*"

9) El quebrantamiento del DEBIDO PROCESO, se vuelve evidente en la sentencia definitiva en la página 22, cuando el Tribunal condenador, valora la prueba incorporada y específicamente se plasmó

en dicha página la evaluación psicológica y psiquiátrica las cuales constan en el folio 88 del expediente judicial: “...dictamen en el cual dicho perito hace constar que refiere la examinada que el día viernes trece e julio del recién pasado, ella se encontraba en el lugar de trabajo, pero ese día le empezaron a dar los dolores de parto por lo que llamo al 911 para que llegaran a traerla y además le pidió dinero a sus jefes y les explicó que no sentía bien y que llegaría la policía a recogerla pero entonces entró al baño y al sentarse en el baño el niño salió de un solo y ella perdió el conocimiento, ella metió la mano en la tasa del baño y sacó al bebé, pero ésta no se movía y entonces se desmayó y entonces se cayó el bebé también y tampoco sabe decir cuanto tiempo estuvo inconsciente, pero al recuperarlo salió del baño y pidió que la ayudaran a sacar al bebé, Perito CONCLUYE: que la examinada actualmente no presenta ninguna alteración o anomalía psíquica que le impida conocer el carácter ilícito de su conducta ni tampoco que le impida determinar su conducta de acuerdo a dicha comprensión. Así mismo consta a fs 84 a 87 del proceso la evaluación psiquiátrica realizada a la imputada VASQUEZ DE SALDAÑA, con fecha veinticinco de julio de dos mil siete, por la médico psiquiatra forense doctora Jency Margarita Alvarez, y concluye la médico: que al momento de la evaluación, no presenta alteración psiquiátrica que la catalogue en términos jurídicos, como enajenación mental,” . El Tribunal condenador relacionó y tomo en cuenta evaluaciones psiquiátricas y psicológicas que fueron realiadas mas de dos meses después del evento del parto extrahospitalario, eso significa que de manera concomitante no fue evaluada TEODORA DEL CARMEN VASQUEZ DE SALDAÑA, y en tal sentido no podía salir con ninguna grave perturbación de la mente, en razón que la hemorragia y la sangre que había perdido ya había transcurrido mas de dos meses, del hecho ocurrido, sin embargo, otro punto importante es que sí bien es cierto las pericias relacionadas son necesarias para determinar si era o no inimputable la acusada a efecto de verificar si comprendía lo licito de lo ilícito, el Tribunal condenador cometió otro error, porque asumió el elenco probatorio de dichas evaluaciones como una confesión, y es que en el presente caso, pese a que la acusada brindó su declaración indagatoria ante el Tribunal condenador, eso no significa que haya confesados los hechos por los cuales le acusaron, en este caso el homicidio agravado en perjuicio de su hija recién nacida, en una situación que no quedo clara por no existir prueba directa que la inculpará a la condenada, debiendo el Tribunal Segundo de Sentencia presumir su culpabilidad.-

10) En atención al Artículo 8 de la Constitución de la República de El Salvador que al tenor de lo literal dice: “Nadie está obligado a hacer lo que la Ley no manda y a privarse lo que ella no prohíbe”, en un análisis breve dentro de un contexto jurídico, esto se traduce en dos aspectos significativos: 1) Que

el sujeto sea éste gobernante o gobernado si no existe un imperativo categórico que le establezca un modo de actuar, perfectamente esta cumpliendo la Ley; y 2) Si no existe una prohibición expresa o tácita establecida por la Ley, el gobernante o gobernado no esta obligado a privarse de cualquier actuar apegado a la Ley, porque esta no lo prohíbe. Tomando como hito esta pequeña reflexión, su digna autoridad tal como lo establece el Artículo 131 Ordinal 26 en su parte final de la Constitución de la República: “Corresponde a la Asamblea Legislativa... *“Conceder Indultos, previo informe favorable de la Corte Suprema de Justicia”*”. Esto implica que en su calidad de autoridad administrativa, hasta la Ley Suprema de nuestro ordenamiento jurídico le permite que pueda otorgar el Ocurso de Gracia a un determinado solicitante, siempre y cuando cumpla con los presupuestos de Ley, descritos en la Ley Especial de Ocurso de Gracia y en la misma carta magna; significando esto que como Órgano Legislativo a través de un acto administrativo queda a su discrecionalidad el conceder el Indulto a la señora **TEODORA DEL CARMEN VASQUEZ DE SALDAÑA**, siempre y cuando tenga a bien resolver en beneficio de éste, en atención al caso sui generis, con todos los errores jurídicos que presenta.

11) Cabe resaltar que en el presente Indulto, haciendo alusión a la definición de dicha figura jurídica, la cual es en definitiva un perdón que el órgano legislativo le otorga a una persona condenada por un determinado delito, en donde el hechor o sujeto activo esta desprendido de toda actividad política dentro del Estado donde se encuentra o desarrolla su vida como un ciudadano común y corriente. Advirtiendo la definición anterior, es atinado que en ningún momento ninguna de las Instituciones involucradas directa o indirectamente para conocer del presente Ocurso de Gracia puedan ni deban confundir esta figura jurídica con un Recurso de Revisión de Sentencia Definitiva, en virtud que desde el campo de aplicación de la Ley son distintas ambas figuras, así como los entes o sujetos aplicadores de la misma, siendo en este caso que el Recurso de Revisión mencionado le corresponde resolver su procedencia al Tribunal que dicto la sentencia condenatoria, quien por cierto no intervendrá en la resolución del presente Ocurso de Gracia, implicando esto un rol supra importante en las instituciones estatales que entran o se involucran en el presente, es decir por parte del Órgano Ejecutivo: El Consejo Criminológico Nacional; por el Órgano Judicial: La Honorable Corte Suprema de Justicia; y por el Órgano Legislativo: La Honorable Asamblea Legislativa; reflejando un concierto de voluntades y acuerdos de carácter administrativos y dando vida a teorías como la Separación de Poderes del Estado, en donde cada uno actúa dentro del marco de la discrecionalidad que deviene de las facultadas y atribuciones plasmadas en la Constitución de la República, en Ley Especial de Ocurso de Gracia y en Reglamento internos de las Instituciones antes mencionadas.

12) Analizando la Sentencia definitiva en la parte del Fallo de la misma, en donde aparece que **TEODORA DEL CARMEN VASQUEZ DE SALDAÑA**, el Tribunal Segundo de Sentencia

de San Salvador le impuso la pena de **TREINTA AÑOS DE PRISIÓN**, se puede advertir esta privada de libertad desde el 13 de mayo del año 2007, *cumplirá su pena total el día 12 de agosto del dos mil treinta y siete*". Es obvio pensar que de cumplir la pena total impuesta la señora **TEODORA DEL CARMEN VASQUEZ DE SALDAÑA**, saldría del sistema penitenciario a la edad aproximada de cincuenta y cuatro años de edad, y que su vida productiva, familiar, emocional y social serian afectadas de esta manera, tomando en consideración todas las causas que dieron lugar a su condena, por lo tanto la condenada señora **TEODORA DEL CARMEN VASQUEZ DE SALDAÑA**, merece en todo sentido indulgencia una vez analizado desde la óptica de justicia y equidad, la presente solicitud de Indulto.

13) Derechos Humanos vulnerados en razón de lo expuesto anteriormente con la condena impuesta a **TEODORA DEL CARMEN VASQUEZ DE SALDAÑA**, enumerando los siguientes:

Derecho a un **DEBIDO PROCESO**

Derecho a un **JUICIO JUSTO**

Derecho a la **PRESUNSIÓN DE INOCENCIA**

Derecho a la **LIBERTAD LOCOMOTIVA**

Derecho a la **SALUD**

Derecho a la **FAMILIA** (por haber sido separada de su familia)

23) Existencia de Jurisprudencia (**FUENTE DE DERECHO**) dictada por Tribunal de Sentencia de Sensuntepeque, Departamento de Cabañas, en la sentencia definitiva, de carácter condenatoria de fecha.....en la cual ciertamente hubo una condena para la imputada de aquel caso similar al caso que nos ocupa en esta solicitud, pero en esta sentencia condenatoria únicamente fue dictada por mayoría, dado que solo dos jueces resolvieron condenando a la imputada en el Tribunal de Sentencia de Sensuntepeque, sin embargo, es relevante para este caso el voto razonado del juez Presidente del Tribunal de Sentencia de Sensuntepeque, Departamento de Cabañas, en el cual expuso lo siguiente"....." La cual anexo a esta solicitud.

III) **TRAMITE EN SEDE DE LA CORTE SUPREMA DE JUSTICIA.**

Vale mencionar que de conformidad al artículo 39 de la Ley Especial de Ocurros de Gracia, el fundamento del informe que emita la Corte Suprema de Justicia ya sea sobre el Indulto o Conmutación, frente a la conveniencia o no de la concesión de la gracia debe de considerarse en el mismo, que en la comisión del hecho medio algún estímulo poderoso y disculpable, y entre otros el error. En este sentido

se puede advertir que la señora **TEODORA DEL CARMEN VASQUEZ DE SALDAÑA**, no pudo haber actuado de manera errónea, esto en virtud de la relación de los hechos o cuadro fáctico por el cual fue condenada, ya que no es su responsabilidad el haber sufrido una complicación obstétrica y debido a ello haber tenido un parto extra hospitalario, lo cierto es que en ningún momento hubo una malicia para hacerle daño a su hijo recién nacido, situación que ciertamente fue indebidamente apreciado y que si perfectamente puede dar lugar al fundamento de un informe favorable, debido a que fue condenada por puras presunciones, dado que ni si quiera la prueba científica dictada por el Instituto de Medicina Legal, en el sentido que las evaluaciones psiquiátricas se le practicaron a la condenada **TEODORA DEL CARMEN VASQUEZ DE SALDAÑA** en el momento del parto extrahospitalario, sino meses después del parto extrahospitalario, sin determinarse en ese momento su estado de salud mental y no quedado claro que tuviera o no una grave perturbación de la mente. Pero no obstante la Ley citada en este apartado siempre en el artículo ya relacionado pero en su inciso segundo nos establece *“la Corte Suprema de Justicia podrá basar su informe y dictamen a su juicio prudencial, en razones poderosas de justicia y equidad, distintas de las mencionadas en este artículo”*. Esto significa que si el informe citado en este acápite, no se fundamenta en errores en el actuar de la señora **TEODORA DEL CARMEN VASQUEZ DE SALDAÑA**, pero si puede ser basado en razones poderosas de justicia y equidad, las cuales en su momento la Honorable Corte Suprema de Justicia puede valorar, verificando el cuadro factico, en un análisis jurídico en el caso en concreto que dio como resultado una sentencia condenatoria en sede judicial, en tal sentido por razones de que la condena ha sido desproporcional, excesiva, severa e injusta en contra de la condenada señora **TEODORA DEL CARMEN VASQUEZ DE SALDAÑA**, esto implica que incluso puede ser disculpable, considerando que la referida interna lleva más de tres años de prisión.-

IV) RESUMEN DE TRAMITE ADMINISTRATIVO EN ASAMBLEA LEGISLATIVA ESTABLECIDO EN LA LEY ESPECIAL DE OCURSOS DE GRACIA.

Este procedimiento de carácter administrativo funciona de la siguiente manera: Una vez presentada la solicitud del Ocurso de Gracia, en este caso **INDULTO**, y analizado en los requisitos formales que exige el Art. 15 de la Ley Especial de Ocurso de Gracia, previo dictamen de la Comisión correspondiente, dará cuenta de la solicitud a la Corte Suprema de Justicia, para que emita el informe a que se refiere la Constitución de la República, posteriormente La Corte Suprema de Justicia emitirá el

informe dentro de un término que no excederá de treinta días y si fuere favorable a la gracia solicitada expondrá las razones morales, de justicia o de equidad que favorecen el indulto. Además se considerará en todo Indulto, cuando el reo estuviere en prisión, que es el caso de la señora **TEODORA DEL CARMEN VASQUEZ DE SALDAÑA**, deberá apreciarse el informe del Consejo Criminológico Regional o Nacional, el que será reservado y versará sobre la conducta del condenado, sus antecedentes, su peligrosidad y cuantos datos resulten de su expediente personal o registros respectivos. Este informe será solicitado de oficio por el Órgano Legislativo, inmediatamente que se reciba la solicitud de indulto, una vez recibida la solicitud de dicho informe al Consejo Criminológico deberá remitir el informe solicitado, dentro del plazo de ocho días. Ante el eventual caso que se concediera el indulto será comunicado por parte de la Asamblea Legislativa una vez estuviera vigente el Decreto Legislativo que decretaría la Extinción de la Pena mediante Indulto, a la Corte Suprema de Justicia, la que transcribirá el decreto respectivo al juez que deba darle cumplimiento, es decir en este caso al Juzgado Primero de Vigilancia Penitenciaria y Ejecución de la Pena de San Salvador.

V) PETITORIO:

Por todo lo antes expuesto y en base a los artículos trece, catorce y quince de la Ley Especial de Ocurso de Gracia a vosotros, con el respeto que os merecéis **SOLICITO:**

1. Se me tenga por aceptada la presente solicitud de **INDULTO**;
2. Se me admitan original y copias de la certificaciones de la sentencia definitiva dictada por el Tribunal Segundo de Sentencia de San Salvador, Departamento de San Salvador, en contra de la señora **TEODORA DEL CARMEN VASQUEZ DE SALDAÑA**, la cual consta de 13 folios.-
3. Informe de la Doctora Aleida Marroquín, en el cual explica la definición de **PARTO EXTRAHOSPITALARIO**, tal y como ocurrió con la ahora condenada **TEODORA DEL CARMEN VASQUEZ DE SALDAÑA**.
4. Señalo para oír Notificaciones y recibir citaciones a la siguiente dirección: Calle Gabriela Mistral, Colonia Buenos Aires 2, No.224, San Salvador, El Salvador, o al telefax 2226-0356.

No omito manifestar el agradecimiento generado de antemano por la atención y la celeridad que se le dará al presente caso, tomando en cuenta lo especial del mismo, ya que es importante para los intereses de la señora **TEODORA DEL CARMEN VASQUEZ DE SALDAÑA** y su familia, siendo necesaria la pronta resolución de la situación jurídica en cuanto al Ocurso de Gracia que solicito.

San Salvador, Departamento de San Salvador uno de abril de dos mil catorce.

[Handwritten signature]

[Handwritten signature]

[Handwritten signature]

[Handwritten signature]

[Handwritten signature]

[Handwritten signature]

[Handwritten signature]

[Handwritten signature]

Lima

[Handwritten signature]

