

OCURSO DE GRACIA "INDULTO"	
Delito de Condena:	Homicidio Agravado, tipificado y sancionado en el Artículo ciento veintinueve numero uno, en relación con el artículo veinte del Código Penal.
Solicitantes:	Lic. DENNIS ESTANLEY MUÑOZ ROSA Licda. ELSA DANIELA RAQUEL RAMOS PEÑA PATRICIA ISABEL OLMEDO ALAS MORENA SOLEDAD HERRERA ARGUETA SARA BEATRIZ GARCIA GROSS ANGELICA MARIA RIVAS MONGE JORGE ARMANDO MENJIVAR ZAMORA LUZ VERONICA SALAZAR BELTRAN IRMA JUDITH LIMA BONILLA LILIAN ALEJANDRA BURGOS CORNEJO
Condenada:	EVELYN DEL CARMEN SANCHEZ CABRERA
Víctima:	Su hija Recién Nacida

ASAMBLEA LEGISLATIVA
Leído en el Pleno Legislativo el:

Firma: _____

ASAMBLEA LEGISLATIVA
Gerencia de Operaciones Legislativas
Sección de Correspondencia Oficial
HORA: 12:59h
Recibido el: 01 ABR. 2014
Por: 

**HONORABLE
ASAMBLEA LEGISLATIVA.**

DENNIS ESTANLEY MUÑOZ ROSA, de treinta y cuatro años de edad, Abogado, de este domicilio, con carné de Abogado número: once mil cuatrocientos cuarenta y cuatro; ELSA DANIELA RAQUEL RAMOS PEÑA, de treinta y dos años, Abogada, del domicilio de Santa Ana, con carné de abogada veintitrés mil quinientos cincuenta y dos, PATRICIA ISABEL OLMEDO ALAS, de treinta y un años de edad, estudiante, del domicilio de Suchitoto, que me identifico con número de Documento Unico de Identidad número: cero un millón trescientos veintidós mil seiscientos cincuenta y seis guión ocho, SARA BEATRIZ GARCIA GROSS, de veintisiete años, Licenciada en Administración de Empresas, del domicilio Chalchuapa, que me identifico con número de Documento Unico de Identidad número: cero tres millones cuatrocientos catorce mil quinientos cuatros guión cuatro, ANGELICA MARIA RIVAS

MONGE, de treinta años de edad, estudiante, del domicilio de Santa Ana, que me identifico con número de Documento Unico de Identidad número: cero un millón cuatrocientos ochenta y ocho doscientos catorce guión siete, MORENA SOLEDAD HERRERA ARGUETA, de cincuenta y tres años de edad, Licenciada en Filosofía, del domicilio de Suchitoto, que me identifico con número de Documento Unico de Identidad número: cero dos millones cuatrocientos treinta y un mil cuatrocientos noventa guión cero, JORGE ARMANDO MENJIVAR ZAMORA, de treinta y cuatro años edad, estudiante, del domicilio de Suchitoto, que me identifico con número de Documento Unico de Identidad número: cero un millón quinientos cuarenta siete mil trescientos veintitrés guión cuatro, LUZ VERONICA SALAZAR BELTRAN, de cuarenta y una años de edad, empleada, del domicilio de Suchitoto, que me identifico con número de Documento Unico de Identidad número: cero dos millones quinientos ochenta mil trescientos cuarenta y uno guión cinco, IRMA JUDITH LIMA BONILLA, de treinta y un años de edad, Licenciada en Relaciones Internacionales, del domicilio de San Salvador, que me identifico con número de Documento Unico de Identidad número: cero un millón ciento treinta y un mil doscientos veinticinco guión ocho, LILIAN ALEJANDRA BURGOS CORNEJO, de veinticinco años de edad, estudiante, del domicilio de San Vicente, que me identifico con número de Documento Unico de Identidad número: cero cuatro millones noventa mil ciento cuarenta y siete guión cuatro, señalando lugar para oír la siguiente dirección: Calle Gabriela Mistral, Colonia Buenos Aires 2, No.224, San Salvador, El Salvador, o al telefax 2226-0356.; y en base al artículo ciento treinta y uno ordinal vigésimo sexto de la Constitución de la República y a los artículos trece, catorce, quince, diecinueve y veinticuatro, de la Ley Especial de Ocurros de Gracia, en nombre de la señora EVELYN DEL CARMEN SANCHEZ CABRERA de veintisiete años de edad, oficios domésticos, soltera, del domicilio de Comasagua, Departamento de Santa Tecla con el debido respeto EXPONGO:

I) REFERENCIA DE LA SENTENCIA CONDENATORIA:

Que con fecha veintiséis de Febrero de dos mil diez a las catorce horas, en el Tribunal de Sentencia de Santa Tecla, se dictó la Sentencia Definitiva en el Proceso Penal clasificado con el Número de Referencia: **REF. 19-C2-2010**, contra la acusada: **EVELYN DEL CARMEN SANCHEZ CABRERA** procesada por el delito de **HOMICIDIO AGRAVADO**, y consecuentemente condenada a la Pena de treinta años de Prisión como autora directa por

delito antes referido, en perjuicio de su hija Recién nacida, Dicho delito se encuentra previsto y sancionado en el Art. 128 con relación con el Art. 129 No. 1, ambos del Código Penal.

Habiendo intervenido como partes, en representación de la Fiscalía General de República, el Licenciado MARIA LISETH VARGAS VANEGAS; y representando los intereses de la acusada la Defensor Público Licenciado JOSE FERNANDO CERON CORTEZ

Todo lo anterior, según Certificación de la Sentencia Definitiva del expediente número: **REF. TS 19-C2-2010**, expedida por el Tribunal de Sentencia de Santa Tecla, Departamento de la Libertad, a los tres días del mes de enero de dos mil trece.

Así mismo es de mencionar que la señora EVELYN DEL CARMEN SANCHEZ CABRERA, de generales expresadas anteriormente se encuentra en la Fase de Ejecución de la Pena en el Juzgado de Vigilancia Penitenciaria y Ejecución de la Pena de Santa Tecla.

EXPOSICION DE LOS MOTIVOS EN QUE SE FUNDAMENTA LA GRACIA DEL PRESENTE INDULTO:

1) Es de tomar en cuenta que nuestra legislación Penal en el Art. 5 del Código Procesal Penal, vigente en el juzgamiento de EVELYN DEL CARMEN SANCHEZ CABRERA, el cual establece el Principio de In dubio Pro reo el cual al tenor del literal dice: " En caso de duda el juez considerará lo más favorable al imputado." En el caso que nos ocupa, en ningún momento se alegó la duda del estado mental en la que se encontraba EVELYN DEL CARMEN SANCHEZ CABRERA, al momento del parto extrahospitalario y mucho menos el Tribunal Juzgador a la hora de deliberar no aplico este principio a pesar de que se hizo un énfasis en el estado mental en que se encontraba la imputada que nunca se pudo descartar que se encontraba, por eso la declaración del perito ha ratificado en su informe, la Licenciada Ana Elizabeth García, Psicóloga del Instituto de Medicina Legal, durante su interrogatorio en vista pública, según consta a folio doce vuelto a trece frente de la sentencia condenatoria, la declaración en vista pública dijo : ".....pero se advierte presencia de un trastorno mental orgánico al momento de los hechos, ya que se encontraba la valuada en estado puerperal(había dado a luz hace pocas horas), considerando un trastorno mental transitorio que puede curar secuelas que presenta características de una personalidad que corresponden a personas que han crecido en ambientes hostiles y abusivos, como la inseguridad y la desconfianza en el contacto social, a la hiper Vigilancia presenta también sentimientos de frustración y tendencia ala depresión". tomando en consideración este punto tan indispensable para investigar el hecho imputado a la acusada, y sobre todo lo

relativo a la EVALUACION PSICOLOGICA practicada en la imputada, esto porque necesariamente se debía acreditar el dolo o la intención de parte de **EVELYN DEL CARMEN SANCHEZ CABRERA**, de producirle un daño a su hija en este caso la muerte, lo cual en todos los pasajes del proceso se logro demostrar que al momento de los hechos ella no se encontraba en su sano juicio, pero esto es obviado al momento de recabar la prueba suficiente para llegar a esa conclusión de parte del Tribunal que condenó a la imputada a la pena de treinta años de prisión, sin embargo lo referido por el perito en la vista pública no concuerda en nada con lo establecido en el Peritaje Psiquiátrico, practicado el día dieciséis de febrero de dos mil diez por el Doctor Humberto Valdez Flores, según consta a folio trece y catorce de la sentencia condenatoria, el cual establece: "Todos los hallazgos concuerdan en el caso que un estado mental de TRANSTORNO MENTAL TRANSITORIO QUE PUEDE CURAR SECUELAS, "....." cuando hay una enfermedad mental suficientemente grave como para menoscabar o alterar esa función mentales que altera tanto a la persona que le impide adaptarse a las normas ahí es donde es jurídicamente relevante hablar de enfermedades mentales".....", por lo que al preguntarle el defensor si es posible que al momento de dar a luz pierda el conocimiento la persona momentáneamente, a lo que el perito contesto que eso podría suceder por varias razones ya que eso tendría que ser documentado y que cuando eso sucede hay datos hay información que le sugieren al médico que aquello pudo haber sucedido".....", manifestó haber sufrido minutos antes de haber parido a la menor fallecida un trastorno mental calificándolo ella así por que por circunstancias que la rodearon como violencia continuamente, abandono de su pareja, hostilidad del lugar donde se encontraba..... Hasta cierto punto la mente dentro de las causales en este caso cuando habla de la grave perturbación de la conciencia momentáneamente, la situación es que ella dentro de sus palabras expreso esa circunstancias".....", también hay que tomar en cuenta que en los contextos médicos legales que el olvido es uno de los primeros..... *Los médicos se preocupan por ser claros y puntuales en las evaluaciones y explorar la posibilidad de que eso haya sucedido, porque en algunos casos si sucede, por ello lo que ha habido en este caso es un trastorno mental, usualmente en el puerperio que es el periodo que transcurre unos cinco o siete semanas después del embarazo a veces suele haber en un poco porcentaje de mujeres alteraciones mentales..... Perturbada la conciencia, la grave perturbación no permite realizar actos elaborados o premeditados por que la persona esta haciendo movimientos desordenados, los actos que se derivan de la grave*

perturbación de la conciencia son bizarros, desordenados, y sin propósitos....., lo que infirió el Tribunal de Sentencia de Santa Tecla era, no darle credibilidad al dictamen pericial rendido por la Psicóloga perito experta quien es nombrada y asignado por el instituto de Medicina Legal, y por otro lado aparece en el dictamen PERICIAL DEL PSIQUIÁTRA FORENSE, realizado a la imputada contradice y hasta hace una desacreditación al conocimiento técnico que el otro perito están bien nombrado por el instituto de Medicina Legal, tal como consta en la misma sentencia condenatoria a la imputada hace más de cuatro años, este razonamiento a nuestro juicio es clave en el caso, porque reiteramos que es cuestionable el estado mental en el que se encontraba la imputada al momento de ocurrir los hechos, cuestión que se determino por parte del perito en el dictamen que realizó en un primer momento por la psicóloga, lo cual es complementado con el peritaje psiquiátrico realizado por el Dr Enrique Humberto Valdez Flores, antes relacionado en el presente párrafo, en consecuencia la condena de EVELYN DEL CARMEN SANCHEZ CABRERA ha sido producto de no solo no la falta de fundamentación en la referencia y relación de la prueba pericial, sino esto conlleva a una certeza irrefutable, y es la inaplicabilidad de una eximente de responsabilidad penal, siendo esto la GRAVE PERTUBACIÓN DE LA MENTE, al momento de ocurrir los hechos acusados, lo cual jamás pudo verificar el Tribunal Condenador que administro justicia erróneamente.-

En tal sentido el Tribunal de Sentencia de Santa Tecla, Departamento de la Libertad, presumió el dolo en la actuación de la condenada, EVELYN DEL CARMEN SANCHEZ CABRERA, por cuanto no hubo prueba directa que estableciera de manera clara y precisa que la condenada matara a su hija recién nacida, debido a que ni si quiera hay una congruencia entre los peritos especializados del instituto de Medicina Legal según la prueba, dejando más dudas que certezas y no arribando las causas de la verdad del hecho ocurrido por el cual acusaron a la ahora condenada, pudiendo haber aplicado el Tribunal condenador el IN DUBIO PRO REO, es decir en caso de duda lo más favorable al reo o rea.

2) Otro motivo que fundamenta la gracia del presente indulto, es el Principio Constitucional del Debido Proceso, establecido en el Artículo 15 de La Constitución de la República, relacionado con el Artículo 162 del Código Procesal Penal Derogado, en el sentido que se debe de respetar los Presupuestos Legales como: La Valoración de la Prueba, en cuanto al presente caso, específicamente al ver la Sentencia a todas luces carece de una valoración de los hechos desde la perspectiva de la Sana Critica, aplicada a los hechos por los cuales se

condenó al a señora EVELYN DEL CARMEN SANCHEZ CABRERA, y consecuentemente nunca se probó las verdaderas causas que motivaron el Delito al que fue condenada (Homicidio Agravado) ya que lo único que se acreditó la existencia de la muerte de la recién nacida de la imputada señora EVELYN DEL CARMEN SANCHEZ CABRERA y con la Prueba Pericial de manera concluyente que se estableció la discrepancia en que se encuentran los peritos expertos del instituto de Medicina Legal hay contradicción entre el estado mental en que se encontraba la imputada al momento del parto, implicando todo lo anterior que de manera expresa y directa nunca se comprobó la participación del sano juicio de EVELYN DEL CARMEN SANCHEZ CABRERA, dado que existen antecedentes de fuertes perturbaciones mentales en la familia tal como lo manifestaron en la declaración vertida, tal como consta en la sentencia de mérito, por la hermana de la condenada de nombre EVA ROSALINA CHAVEZ y la madre de la condenada de nombre de ROSA ELVA CABRERA, para la comisión del Delito de Homicidio Agravado, más bien lo que predominó por los juzgadores fue la falta de conocimiento y de sentido común al valorar la prueba y por consiguiente al presumir la culpabilidad, generando la presunción del como para ellos actuó la señora ahora condenada a treinta años de prisión, EVELYN DEL CARMEN SANCHEZ CABRERA, dicho en otros términos la sentencia definitiva se basa en fundamentos provenientes de un ERROR JUDICIAL, por las razones ya planteadas.

3) Partiendo de lo que se establece en la Sentencia Definitiva citando la testigo EVA ROSALINA SANCHEZ CABRERA, en su deposición manifestó: "...que ese día la vio ausente como alejada que le hablaba nada mas, pero lejana, que cuando la encontraron su mama la puso en la base de la cruz a la niñapor los nervios de Evelyn, que esta se muestra ausente así se porta cuando le aflige algo, que pensó la dicente en ella, porque un día antes el compañero de vida de Evelyn el día dieciocho por medio de la suegra de la dicente que vende en una champa que el señor le había llegado y su suegra le dijo que Rosa le había contado que habían encontrado una niña en el baño y este le contestó que ya le había dicho a esa tal por cual que no fuera a su casa y que esa mierda que había encontrado en el inodoro ahí la hubiera dejado revolcándose y no hubieran hecho escándalo..... Que en su familia hay problemas Psicológicos y le habían dicho a su mama que llevara a ambas hermanas a un tratamiento ya que su papa padecía de trastorno mental y por, ellas se criaron con su abuela, que las dos tenían que recibir tratamiento psicológico que observo que su hermana lloraba

por que el no pegaba hijos ".....", *que su compañero de vida sabia del embarazo, que por eso la golpeaba y la traumo, que la golpeaba frente a su otro hijo menor* "....." *y que este le manifestó que no lo tuviera, que le llevo aguas para que se las tomara y lo abortara* "....." *entre el maltrato recibido por este a consecuencia del embarazo que había sido golpes, que le había echado con su hijo a la calle,* "....." *le hizo dos llamada telefónicas cuando estaba donde su mamá que ella no quería irse de la casa de su mama, porque la iba a seguir golpeando* "....." *que su marido la golpeaba continuamente por que estaba embarazada, que le decía que ese bicho no era de el* ".....", *que ella no puso denuncia del maltrato que le daba por miedo, porque sabía el daño que le podía hacer a ella y a su hijo menor* "....." *pensó en llevarse a la niña, que le hicieran una prueba para que su compañero de vida se diera cuenta que esa niña era de él* "....." *que ella estaba tan perturbada que no se acordaba de su hijo menor y que no se acordaba que tenia a la recién nacida, que en el momento de tener a la menor estaba sola, que ella nunca había admitido los hechos a un inicio por que se encontraba aturdida* "....." *que el le había insistido que no era nada de el* "....." *la dicente tenia esperanza que al verla la aceptara su paternidad y que por eso ella se había enloquecida",* acá existe un hallazgo sorprendente que se desprende de su declaración en varias ocasiones que recibía maltrato de parte de su compañera de vida, lo cual al concatenar lo que dijo la testigo Eva Rosalina Sánchez, durante su interrogatorio en vista pública: *"por medio de la suegra de la dicente que vende en una champá que el señor le había llegado y su suegra le dijo que Rosa le había contado que habían encontrado una niña en el baño y este le contesto que ya le había dicho a esa tal por cual que no fuera a su casa y que esa mierda que había encontrado en el inodoro ahí la hubiera dejado revolcándose y no hubieran hecho escándalo..... Que en su familia hay problemas Psicologicos y le habían dicho a su mama que llevara a ambas hermanas aun tratamiento ya que su papa padecía de trastornos mental y por, ellas se criaron con su abuela, que las dos tenían que recibir tratamiento sicológico que observo que su hermana lloraba mucho cuando era pequeña era muy sensible",* entonces EVELYN DEL CARMEN SANCHEZ CABRERA, condenada ahora TREINTA AÑOS DE PRISIÓN, por el delito de HOMICIDIO AGRAVADO, en contra de su hija recién nacida, que nació viva, con estas dos versiones corroboradas y vinculadas una con la otra, con esto no cabe ninguna duda en que el Tribunal de Sentencia de Santa Tecla, ha condenado únicamente con conjeturas y/o presunciones, las cuales no pueden ni deben ser permitidas en una sentencia definitiva cuyo efecto principal es restringir totalmente el derecho fundamental a la LIBERTAD, y en consecuencia privarle de muchos derechos, porque es sabido hasta en un contexto internacional, que el hacinamiento en las cárceles salvadoreñas, es excesivo y sobrepasa los

...ándares humanos de privación de libertad, y afecta por consiguiente la dignidad humanas entre otros **DERECHOS HUMANOS.**-

5) Tomando como premisa El Artículo 10 de Convención Americana Sobre Derechos Humanos, el cual establece "El Derecho a Indemnización": *"Toda persona tiene derecho a ser indemnizada conforme a la ley en caso de haber sido condenada en sentencia firme por error judicial"*. Partiendo de esta invocación que a la luz del Derecho Internacional el cual SOPESA sobre el ordenamiento jurídico secundario (Código Penal entre otros cuerpos de ley) atinadamente se puede citar en cuanto a lo que se puede ver como un **ERROR JUDICIAL**, en el presente caso por haberse juzgado de la manera ya expuesta a la señora **EVELYN DEL CARMEN SANCHEZ CABRERA**, concatenando el caso de dicha señora con el Tratado Internacional ya Referido. Lo cual en el fondo pudiera dar paso a un resarcimiento pecuniario por parte de todos los Estado que suscriben el tratado internacional ya citado, el cual El Salvador lo ha ratificado, implicando esto que en alusión a los artículos 144 y siguientes de la Constitución de la República forma parte de nuestro ordenamiento jurídico. En idéntico sentido el Art.17 de la Constitución de la República el cual establece en el inciso primero "Ningún Órgano, funcionario o autoridad, podrá avocarse causas pendientes, ni abrir juicios o procedimientos fenecidos. En caso de revisión en materia penal el Estado indemnizará conforme a la Ley a las víctimas de los errores judiciales debidamente comprobados."

6) En el caso que nos ocupa, **EVELYN DEL CARMEN SANCHEZ CABRERA** fue detenida, investigada y juzgada bajo una presunción de culpabilidad, en violación del principio de presunción de inocencia. En el terreno penal, el principio de presunción de inocencia constituye un fundamento de las garantías judiciales. Concretamente, la presunción de inocencia "implica que el acusado no debe demostrar que no ha cometido el delito que se le atribuye, ya que el onus probandi corresponde a quien acusa. Así, la demostración fehaciente de la culpabilidad constituye un requisito indispensable para la sanción penal, de modo que la carga de la prueba recae en la parte acusadora y no en el acusado. Además, la falta de prueba plena de la responsabilidad en una sentencia condenatoria constituye una violación al principio de presunción de inocencia, el cual es un elemento esencial para la realización efectiva del derecho a la defensa y acompaña al acusado durante toda la tramitación del proceso hasta que una sentencia condenatoria que determine su culpabilidad quede firme. Por

otro lado, el principio de presunción de inocencia implica que los juzgadores no inicien el proceso con una idea preconcebida de que el acusado ha cometido el delito que se le imputa, por lo que la carga de la prueba está a cargo de quien acusa y cualquier duda debe ser usada en beneficio del acusado. La presunción de inocencia se vulnera si antes de que el acusado sea encontrado culpable una decisión judicial relacionada con él refleja la opinión de que es culpable”.

A **EVELYN DEL CARMEN SANCHEZ CABRERA** le fue violado su derecho a la presunción de inocencia desde el primer instante. Cuando llegó al hospital como paciente que acababa de tener un parto espontáneo, el personal de salud que la atendió en estado de shock y con una fuerte hemorragia, fue denunciada por tener señales médicas claras de haber estado embarazada pero no tener un feto o embrión en su útero.

El personal de salud en El Salvador debe tener conocimiento médico de que tanto en un aborto espontáneo como en un parto precipitado es posible que se expulse todo el producto de la gestación sin que la mujer gestante tenga ningún control sobre ello. Sin embargo, se optó por ignorar todos esos datos médicos básicos, para conjeturar en su lugar que **EVELYN DEL CARMEN SANCHEZ CABRERA**, se había producido un aborto voluntario, y así denunciarlas violando su deber de secreto profesional, sin tomarse el trabajo de presentar las posibilidades del cuadro clínico de manera completa, ignorando factores como la preeclampsia grave, la hemorragia, el estado de inconsciencia, etc. que podía haber tenido injerencia directa en las condiciones de lo sucedido y explicaban su inocencia.

7) La Corte Interamericana de Derechos Humanos ha establecido que “el derecho de recurrir del fallo es una garantía primordial que se debe respetar en el marco del debido proceso legal, en aras de permitir que una sentencia adversa pueda ser revisada por un juez o tribunal distinto y de superior jerarquía orgánica”, y que dicho derecho “debe ser garantizado antes de que la sentencia adquiera calidad de cosa juzgada”, buscándose “proteger el derecho de defensa otorgando durante el proceso la posibilidad de interponer un recurso para evitar que quede firme una decisión que fue adoptada con vicios y que contiene errores que ocasionarán un perjuicio indebido a los intereses de una persona” .

Para el momento de los hechos, el caso respecto del que solicitamos se conceda el indulto, el Código Procesal Penal de El Salvador establecía los recursos de revocatoria, apelación, casación y revisión. El recurso de revocatoria, sólo procedía contra las decisiones que resolvieran un

límite o incidente del procedimiento, a fin de que el mismo tribunal que las dictó las revocara o modificara. El recurso de apelación a su vez, sólo procedía contra las Resoluciones de los jueces de paz y de los jueces de instrucción, siempre que fueren apelables, pusieran fin a la acción o imposibilitaran su continuación y además, causaran un agravio a la parte recurrente ; según esto, sólo las resoluciones sobre la detención preventiva, y la decisión que dio apertura a la etapa de instrucción en el proceso podía ser apelada. El recurso de casación, único recurso disponible contra un fallo condenatorio de primera instancia sólo procedía cuando la sentencia se basaba en la inobservancia o errónea aplicación de un precepto legal, consagrándose además, un número taxativo de defectos de la sentencia que podían dar lugar a la utilización de éste recurso .El artículo 362 del entonces vigente Código Procesal Penal establecía.

Dicha norma es virtualmente igual a la del extinto régimen procesal penal de Costa Rica que no contenía la posibilidad de apelar y restringía cualquier posibilidad de revisión de la sentencia a la interposición del recurso de casación, llevando a la Corte Interamericana de Derechos Humanos a declarar una violación del derecho a recurrir de un fallo condenatorio consagrado en el artículo 8.2.h de la Convención Americana en el caso Herrera Ulloa.

En el caso referido, la Corte estableció que "el recurso que contempla el artículo 8.2.h. de dicho tratado debe ser un recurso ordinario eficaz mediante el cual un juez o tribunal superior procure la corrección de decisiones jurisdiccionales contrarias al derecho. Si bien los Estados tienen un margen de apreciación para regular el ejercicio de ese recurso, no pueden establecer restricciones o requisitos que infrinjan la esencia misma del derecho de recurrir del fallo" . En este mismo sentido, la Corte determinó que "[L]a posibilidad de "recurrir del fallo" debe ser accesible, sin requerir mayores complejidades que tornen ilusorio este derecho" , y que sin importar la denominación que se le dé, "lo importante es que dicho recurso garantice una examen integral de la decisión recurrida" .

Basándose en lo anterior, la Corte Interamericana se dispuso a analizar si el recurso de casación satisfacía el derecho de recurrir un fallo, concluyendo que no, por cuanto el mismo no satisfacía "el requisito de ser un recurso amplio de manera tal que permitiera que el tribunal superior realizara un análisis o examen comprensivo e integral de todas las cuestiones debatidas y analizadas en el tribunal inferior".

Al momento en que fue condenada **EVELYN DEL CARMEN SANCHEZ CABRERA**, la única posibilidad de recurrir el fallo era mediante un recurso -el de casación- que por su tecnicismo y

especificidad en torno a las condiciones que permitían activarlo, hacían que el mismo no satisficiera el derecho de que una instancia superior revisara integral y comprensivamente todas las cuestiones debatidas y analizadas en el tribunal inferior. La falta de una norma que regulara la posibilidad de un recurso ordinario que permitiera recurrir el fallo condenatorio, privó a estas mujeres del derecho a revisar la integralidad de las pruebas y la narrativa e imputación de los hechos construida por la Fiscalía.

8) Respecto del motivo número 5, sobre discriminación y estereotipos de género:

El Comité de Eliminación de Todas las Formas de Discriminación contra la Mujer ha manifestado que “[P]uede haber discriminación indirecta contra la mujer cuando las leyes, las políticas y los programas se basan en criterios que aparentemente son neutros desde el punto de vista del género pero que, de hecho, repercuten negativamente en la mujer. Las leyes, las políticas y los programas que son neutros desde el punto de vista del género pueden, sin proponérselo, perpetuar las consecuencias de la discriminación pasada. Pueden elaborarse tomando como ejemplo, de manera inadvertida, estilos de vida masculinos y así no tener en cuenta aspectos de la vida de la mujer que pueden diferir de los del hombre. Estas diferencias pueden existir como consecuencia de expectativas, actitudes y comportamientos estereotípicos hacia la mujer que se basan en las diferencias biológicas entre los sexos. También pueden deberse a la subordinación generalizada de la mujer al hombre” (énfasis agregado). Como lo ha manifestado la Corte Interamericana de Derechos Humanos, es “posible que una persona resulte discriminada con motivo de la percepción que otras tengan acerca de su relación con un grupo o sector social, independientemente de que ello corresponda con la realidad o con la auto-identificación de la víctima”.

La conexión entre discriminación contra la mujer y estereotipos de género es un reconocimiento de las raíces culturales y estructurales de la discriminación que sufren las mujeres y que es preciso eliminar para materializar el derecho de igualdad. Ésta conexión ha sido reflejada principalmente en el corpus juris de protección de los derechos de la mujer en la Convención de Eliminación de Todas las Formas de Violencia contra la Mujer (en adelante, “la CEDAW”) que en su artículo 5 obliga a los Estados a tomar medidas para “[M]odificar los patrones socioculturales de conducta de hombres y mujeres, con miras a alcanzar la eliminación de los prejuicios y las prácticas consuetudinarias y de cualquier otra índole que estén basados en la idea de la inferioridad o superioridad de cualquiera de los sexos o en

funciones estereotipadas de hombres y mujeres". Como ya se expuso, esta conexión también está presente en los artículos 6.b y 7 literales "a" y "e" de la Convención de Belém do Pará.

En ésta misma línea, es relevante atender al reconocimiento en el corpus iuris de los derechos de la mujer (particularmente en la Convención de Eliminación de Todas las Formas de Discriminación contra la Mujer , así como en la Convención Interamericana para Prevenir, Sancionar y Erradicar la Violencia Contra la Mujer), de que para eliminar la discriminación contra ésta, los Estados deben eliminar los patrones socioculturales que imponen roles de género sobre hombres y mujeres apelando a una noción dicotómica de inferioridad/superioridad entre éstos.

Esta discriminación indirecta contra la mujer es frecuente en el área de la salud, y particularmente en el área de la salud reproductiva. En este punto es fundamental revisar lo dicho por el Comité para la Eliminación de Todas las Formas de Discriminación contra la Mujer en su Recomendación General sobre la mujer y la salud, en relación a las obligaciones de los Estados respecto del artículo 12 de dicha Convención que obliga a tomar "medidas apropiadas para eliminar la discriminación contra la mujer en la esfera de la atención médica". La discriminación indirecta contra las mujeres en el área de la salud por cuenta de estereotipos ha sido reconocida por la Federación Internacional de Ginecología y Obstetricia, que ha concluido que "el pensamiento estereotipado acerca de la mujer... ha permeado la atención de salud en general, y la atención de salud reproductiva en particular".

Lo que contiene la lógica del personal de salud y los médicos legistas de casos como el de **EVELYN DEL CARMEN SANCHEZ CABRERA**, es un estereotipo sobre los sacrificios sobrenaturales que supuestamente vienen con la maternidad, que se revela en que los mismos, porque consideraron que si estas mujeres llegaron al hospital sin auxiliar a los productos fue porque carecieron de instinto maternal. Este estereotipo de género que discriminó a **EVELYN DEL CARMEN SANCHEZ CABRERA**, fue el del "instinto de madre". Según este estereotipo.

Recientemente, el Comité de la CEDAW decidió el caso de L.C. v. Perú , el caso de una niña que tras años de abuso sexual intentó suicidarse tras quedar embarazada, arrojándose del techo de una casa vecina; necesitando una cirugía de columna urgente, los médicos que la atendieron prefirieron sacrificar la posibilidad de que L.C. recupera movilidad en su cuerpo y

no realizaron la cirugía para no correr el riesgo de dañar el proceso de gestación. El sacrificio que en nombre de “la maternidad” se esperaba hiciera L.C., llevó al Comité a concluir que se había violado el artículo 5 de la CEDAW que obliga a los estados a “[M]odificar los patrones socioculturales de conducta de hombres y mujeres, con miras a alcanzar la eliminación de los prejuicios y las prácticas consuetudinarias y de cualquier otra índole que estén basados en la idea de la inferioridad o superioridad de cualquiera de los sexos o en funciones estereotipadas de hombres y mujeres” . Concretamente, el Comité estableció que “la decisión de aplazar la intervención quirúrgica debido al embarazo estuvo influenciada por el estereotipo de que la protección del feto debe prevalecer sobre la salud de la madre”.

9) El derecho de toda persona a que se respete su vida (artículo 4 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos) a la luz de las obligaciones genéricas de respeto y garantía consagradas en el artículo 1.1 de la Convención, no sólo entraña una obligación negativa para El Salvador en términos de no realizar acciones encaminadas a privar arbitrariamente de la vida a alguien, u obstaculizar el goce de tal derecho, sino que entraña también una obligación positiva a la luz de la obligación general de garantía de los derechos humanos, que implica la adopción de medidas apropiadas para proteger y preservar el derecho a la vida . Ésta obligación de proteger el derecho a la vida de las personas que viven bajo su jurisdicción involucra a toda institución estatal de El Salvador. Es por tanto una obligación de todas las instituciones públicas del Estado el crear condiciones necesarias para que las personas puedan gozar y ejercer plenamente éste derecho incluyendo **EVELYN DEL CARMEN SANCHEZ CABRERA**, antes del proceso penal que atravesó parto extrahospitalario. A su vez, el derecho a la integridad física, psíquica y moral (artículo 5.1 de la Convención Americana) también genera para El Salvador obligaciones de tipo positivo y negativo respecto de todas las personas que viven bajo su jurisdicción, implicando para dicho Estado, la obligación de respetar, proteger y garantizar dicho derecho.

La Corte Interamericana ha establecido además, una conexión existente entre el derecho a la integridad personal, el derecho a la vida y el derecho a la salud. En el caso *Albán Cornejo y Otros Vs. Ecuador* la Corte dijo que la “integridad personal es esencial para el disfrute de la vida humana. A su vez, los derechos a la vida y a la integridad personal se hallan directa e inmediatamente vinculados con la atención de la salud humana”.

10) En atención al Artículo 8 de la Constitución de la República de El Salvador que al tenor de lo literal dice: *"Nadie está obligado a hacer lo que la Ley no manda y a privarse lo que ella no prohíbe"*, en un análisis breve dentro de un contexto jurídico, esto se traduce en dos aspectos significativos: 1) Que el sujeto sea éste gobernante o gobernado si no existe un imperativo categórico que le establezca un modo de actuar, perfectamente está cumpliendo la Ley; y 2) Si no existe una prohibición expresa o tácita establecida por la Ley, el gobernante o gobernado no está obligado a privarse de cualquier actuar apegado a la Ley, porque esta no lo prohíbe. Tomando como hito esta pequeña reflexión, su digna autoridad tal como lo establece el Artículo 131 Ordinal 26 en su parte final de la Constitución de la República: *"Corresponde a la Asamblea Legislativa... "Conceder Indultos, previo informe favorable de la Corte Suprema de Justicia"*. Esto implica que en su calidad de autoridad administrativa, hasta la Ley Suprema de nuestro ordenamiento jurídico le permite que pueda otorgar el Ocurso de Gracia a un determinado solicitante, siempre y cuando cumpla con los presupuestos de Ley, descritos en la Ley Especial de Ocurso de Gracia y en la misma carta magna; significando esto que como Órgano Legislativo a través de un acto administrativo queda a su discrecionalidad el conceder el Indulto a la señora **EVELYN DEL CARMEN SANCHEZ CABRERA**, siempre y cuando tenga a bien resolver en beneficio de ésta, en atención al caso sui generis, con todos los matices jurídicos que presenta.

10) Cabe resaltar que en el presente Indulto, haciendo alusión a la definición de dicha figura jurídica, la cual es en definitiva un perdón que el órgano legislativo le otorga a una persona condenada por un determinado delito, en donde el hechor o sujeto activo está desprendido de toda actividad política dentro del Estado donde se encuentra o desarrolla su vida como un ciudadano común y corriente. Advirtiendo la definición anterior, es atinado que en ningún momento ninguna de las Instituciones involucradas directa o indirectamente para conocer del presente Ocurso de Gracia puedan ni deban confundir esta figura jurídica con un Recurso de Revisión de Sentencia Definitiva, en virtud que desde el campo de aplicación de la Ley son distintas ambas figuras, así como los entes o sujetos aplicadores de la misma, siendo en este caso que el Recurso de Revisión mencionado le corresponde resolver su procedencia al Tribunal que dictó la sentencia condenatoria, quien por cierto no intervendrá en la resolución del presente Ocurso de Gracia, implicando esto un rol supra importante en las instituciones estatales que entran o se involucran en el presente, es decir por parte del Órgano Ejecutivo: El

Consejo Criminológico Nacional; por el Órgano Judicial: La Honorable Corte Suprema de Justicia; y por el Órgano Legislativo: La Honorable Asamblea Legislativa; reflejando un concierto de voluntades y acuerdos de carácter administrativos y dando vida a teorías como la Separación de Poderes del Estado, en donde cada uno actúa dentro del marco de la discrecionalidad que deviene de las facultadas y atribuciones plasmadas en la Constitución de la República, en Ley Especial de Ocurros de Gracia y en Reglamento internos de las Instituciones antes mencionadas.

11) Analizando la Sentencia definitiva en la parte del Fallo de la misma, en donde aparece que **EVELYN DEL CARMEN SANCHEZ CABRERA**, el Tribunal de Sentencias de Santa Tecla le impone la pena de **TREINTA AÑOS DE PRISIÓN**, se puede advertir esta privada de libertad desde el año 2009, *cumplirá en el dos mil treinta y nueve" su pena total*. Es obvio pensar que de cumplir la pena total impuesta la señora **EVELYN DEL CARMEN SANCHEZ CABRERA**, saldría del sistema penitenciario a la edad de cincuenta y tres años, y que su vida productiva, familiar, emocional y social serian afectadas de esta manera, tomando en consideración todas las causas que dieron lugar a su condena, por lo tanto la condenada **EVELYN DEL CARMEN SANCHEZ CABRERA**, merece en todo sentido indulgencia una vez analizado desde la óptica de justicia y equidad, la presente solicitud de Indulto.

12) Un motivo más que no escapa de las razones de la presente solicitud de Indulto es un aspecto muy importante, el cual es el familiar de la señora **EVELYN DEL CARMEN SANCHEZ CABRERA**, por cuanto tiene a su madre y a un hijo que hasta la fecha no es ni adolescente es el caso que ella fue despojada de su maternidad y no lo ha visto crecer tal como tiene derecho este niño dado también que ella es quien les ayuda y aporta parte del sustento de su familia, dado que son personas de escasos recurso económicos.-

13) Las condenas dictadas contra estas mujeres no solo se les vulnerado Derechos elementales por parte del Estado Derecho, sino también a sus familiares en especial a sus hijos, haciendo un daño irreparable la separación de la madre e hijo poniendo en un peligro inminente lo que es la salud mental de este niño, para con la sociedad creando un resentimiento contra el propio estado que ha juzgado a su madre y con el peligro que este se

vuelva un futuro delincuente maltratador, violador, etc., no solo de mujeres sino de la sociedad en General y sin que el estado se preocupe de la salud mental de estas familias.

14) Involución de los Derechos Humanos de las mujeres por la Penalización absoluta del aborto en El Salvador, desde el año de 1997, ya que no se procesaban tantas mujeres por el delito de aborto u homicidio agravado en razón del parentesco de la mujer con la víctima y las mujeres condenadas han sido precisamente víctimas de dicha restricción absoluta del aborto, en virtud que la legislación ni si quiera permite el aborto espontaneo- aspecto histórico, prueba de ello es la condena excesiva y severa de **EVELYN DEL CARMEN SANCHEZ CABRERA**. -

15) Derechos Humanos vulnerados en razón de lo expuesto anteriormente con la condena impuesta a **EVELYN DEL CARMEN SANCHEZ CABRERA**, enumerando los siguientes:

Derecho a un **DEBIDO PROCESO**

Derecho a un **JUICIO JUSTO**

Derecho a la **PRESUNSIÓN DE INOCENCIA**

Derecho a la **LIBERTAD LOCOMOTIVA**

Derecho a la **SALUD**

Derecho a la **FAMILIA** (por haber sido separada de su familia)

IV) TRAMITE EN SEDE DE LA CORTE SUPREMA DE JUSTICIA.

Vale mencionar que de conformidad al artículo 39 de la Ley Especial de Ocurros de Gracia, el fundamento del informe que emita la Corte Suprema de Justicia ya sea sobre el Indulto o Conmutación, frente a la conveniencia o no de la concesión de la gracia debe de considerarse en el mismo, que en la comisión del hecho medio algún estímulo poderoso y disculpable, y entre otros el error. En este sentido se puede advertir que la señora **EVELYN DEL CARMEN SANCHEZ CABRERA**, no pudo haber actuado de manera errónea, esto en virtud de la relación de los hechos o cuadro fáctico por el cual fue condenada, ya que no es su responsabilidad el haber sufrido una complicación obstétrica y debido a ello haber tenido un parto extra hospitalario, lo cierto es que en ningún momento hubo una málica para hacerle daño a su hijo recién nacido, situación que ciertamente fue indebidamente apreciado y que si

perfectamente puede dar lugar al fundamento de un informe favorable, debido a que fue condenada por puras presunciones, dado que ni si quiera la prueba científica dictada por el Instituto de Medicina Legal pudo dictaminar la causa de muerte, esto es muy relevante debido a que en consecuencia nunca se tuvo certeza de cómo murió y cuánto tiempo vivió con certeza el neonato es por ello que según dictamen del médico forense del Instituto de Medicina Legal, **CAUSA DE MUERTE INDETERMINADA**. Pero no obstante la Ley citada en este apartado siempre en el artículo ya relacionado pero en su inciso segundo nos establece *“la Corte Suprema de Justicia podrá basar su informe y dictamen a su juicio prudencial, en razones poderosas de justicia y equidad, distintas de las mencionadas en este artículo”*. Esto significa que si el informe citado en este acápite, no se fundamenta en errores en el actuar de la señora **EVELYN DEL CARMEN SANCHEZ CABRERA**, pero si puede ser basado en razones poderosas de justicia y equidad, las cuales en su momento la Honorable Corte Suprema de Justicia puede valorar, verificando el cuadro factico, en un análisis jurídico en el caso en concreto que dio como resultado una sentencia condenatoria en sede judicial, en tal sentido por razones de que la condena ha sido desproporcional, excesiva, severa e injusta en contra de la condenada señora **EVELYN DEL CARMEN SANCHEZ CABRERA**, esto implica que incluso puede ser disculpable, considerando que la referida interna lleva más de cuatro años de prisión y nunca se determino la causa de la muerte del recién nacido.-

V) **RESUMEN DE TRAMITE ADMINISTRATIVO EN ASAMBLEA LEGISLATIVA ESTABLECIDO EN LA LEY ESPECIAL DE OCURSOS DE GRACIA.**

Este procedimiento de carácter administrativo funciona de la siguiente manera: Una vez presentada la solicitud del Ocurso de Gracia, en este caso **INDULTO**, y analizado en los requisitos formales que exige el Art. 15 de la Ley Especial de Ocurso de Gracia, previo dictamen de la Comisión correspondiente, dará cuenta de la solicitud a la Corte Suprema de Justicia, para que emita el informe a que se refiere la Constitución de la República, posteriormente La Corte Suprema de Justicia emitirá el informe dentro de un término que no excederá de treinta días y si fuere favorable a la gracia solicitada expondrá las razones morales, de justicia o de equidad que favorecen el indulto. Además se considerará en todo Indulto, cuando el reo estuviere en prisión, que es el caso de la señora **EVELYN DEL CARMEN**

SANCHEZ CABRERA, deberá apreciarse el informe del Consejo Criminológico Regional o Nacional, el que será reservado y versará sobre la conducta del condenado, sus antecedentes, su peligrosidad y cuantos datos resulten de su expediente personal o registros respectivos. Este informe será solicitado de oficio por el Órgano Legislativo, inmediatamente que se reciba la solicitud de indulto, una vez recibida la solicitud de dicho informe al Consejo Criminológico deberá remitir el informe solicitado, dentro del plazo de ocho días. Ante el eventual caso que se concediera el indulto será comunicado por parte de la Asamblea Legislativa una vez estuviera vigente el Decreto Legislativo que decretaría la Extinción de la Pena mediante Indulto, a la Corte Suprema de Justicia, la que transcribirá el decreto respectivo al juez que deba darle cumplimiento, es decir en este caso al Juzgado Segundo de Vigilancia Penitenciaria y Ejecución de la Pena de esta Ciudad.

VI) PETITORIO:

Por todo lo antes expuesto y en base a los artículos trece, catorce y quince de la Ley Especial de Recursos de Gracia a vosotros, con el respeto que os merecéis **SOLICITO:**

1. Se me tenga por aceptada la presente solicitud de **INDULTO**;
2. Se me admitan original y copias de la certificaciones de la sentencia definitiva dictada por el Tribunal de Sentencia de Santa Tecla, en contra de la señora **EVELYN DEL CARMEN SANCHEZ CABRERA**, la cual consta de 15 folios.-
3. Informe de la Doctora Aleida Marroquín, en el cual explica la definición de **PARTO EXTRAHOSPITALARIO**, tal y como ocurrió con la ahora condenada **EVELYN DEL CARMEN SANCHEZ CABRERA**.
4. Señalo para oír Notificaciones y recibir citaciones a la siguiente dirección: Calle Gabriela Mistral, Colonia Buenos Aires 2, No.224, San Salvador, El Salvador, o al telefax 2226-0356.

No omito manifestar el agradecimiento generado de antemano por la atención y la celeridad que se le dará al presente caso, tomando en cuenta lo especial del mismo, ya que es importante para los intereses de la señora **EVELYN DEL CARMEN SANCHEZ CABRERA** y su familia, siendo necesaria la pronta resolución de la situación jurídica en cuanto al Recurso de Gracia que solicito.

San Salvador, Departamento de San Salvador uno de abril de dos mil catorce.